

MARMORNE ARCHITEKTUR IM KAISERZEITLICHEN TOMIS. ZUR FRAGE DER MARMORWERKSTATT

Natalia Toma*

Stichwörter: Marmorhandel, Bearbeitungsplätze eines marmornen Bauteils, Bauplatz, Tomis.

Zusammenfassung: Die archäologische Auswertung des rekonstruierten Fundkomplexes der sog. Marmorwerkstatt wurde wegen des Fehlens einer Veröffentlichung der Ausgrabungen im südwestlichen Bereich der Stadt Tomis sowie der Freilegung der marmornen Bauteile zu unterschiedlichen Zeiten und deren Verteilung auf diverse Museen lange erschwert. Die Deutung als Werkstatt im Sinn eines räumlich definierten Ortes, an dem Marmor bearbeitet wurde, muss verworfen werden. Vielmehr sind die Bauteile im Kontext der Bebauung des südwestlichen Abhanges der tomitanischen Halbinsel zu sehen. Dieser barg offensichtlich zahlreiche öffentliche Bauten, darunter auch den sog. Servilius-Fabianus-Bau. Dieser öffentliche Bau unbekannter Funktion war mit einer marmornen Fassade des Typus *scaenae frons* versehen. Da als Baumaterial dieser aus Bauteilen unterschiedlicher Bearbeitungsgrade bestehenden Fassade importierter Marmor fungierte, wird der Platz um den Bau herum zur Fertigstellung der Bauteile benutzt worden sein.

Rezumat: Articolul discută cazul așa-numitului atelier de prelucrare a marmurei descoperit la Constanța (Tomis) la sfârșitul anilor '50 în cadrul unor ample săpături arheologice sistematice desfășurate sub coordonarea lui Canarache. În timpul săpăturilor efectuate de-a lungul incintei romano-bizantine în zona denumită „La serpentină” a fost descoperit, conform mențiunilor lui Canarache, un grup de piese arhitectonice de marmură aflate în diferite stadii de prelucrare și așezate pe un strat gros de așchii de marmură. Pe baza descrierilor lui Canarache, a fotografiilor publicate de Z. Covacef și a unui studiu al materialului fotografic aflat în Arhiva Muzeului de Istorie Națională și Arheologie (Constanța) am reușit identificarea a patru piese pertinente acestei descoperiri și aflate acum în parcul arheologic din Constanța.

Grupului de piese îi aparțin un fragment de fronton aflat în stare incipientă de prelucrare, o cornișă de colț puternic deteriorată, o arhitravă neterminată căreia îi lipsește decorația și o arhitravă transversală finită cu urme de deteriorare intenționată. Autopsia pieselor arată în mod clar că este vorba de un grup heterogen de piese de marmură, dintre care două aflate în stadii diferite de prelucrare, iar celelalte în stare finită însă supuse unui proces de distrugere intenționat, pe seama căruia trebuie puse și așchiile de marmură descoperite în jurul lor. În urma unei discuții a stadiului actual al cercetărilor referitoare la locurile și etapele de prelucrare a pieselor arhitectonice de marmură am arătat ca acestea erau fie prefabricate în carierele de unde se exploata materialul și finisate la destinație sau prelucrate complet la destinație, direct pe șantierul de construcție al edificiului căruia îi erau destinate. Așadar am propus identificarea locului de prelucrare a pieselor arhitectonice de marmură cu un șantier de construcție destinat ridicării unui edificiu. Descoperirea pieselor în apropierea edificiului cu scară, cunoscut și sub numele de edificiul lui Servilius Fabianus a cărui fațadă a fost construită cu piese de marmură aflate în diferite stadii de prelucrare, dar mai ales faptul că dimensiunile și decorul cornișei corespund celor ale cornișelor atribuite edificiului constituie argumente pentru atribuirea acestei piese fațadei edificiului cu pricina. Forma frontonului se potrivește de asemenea fațadei de tip *scaenae frons* care a fost propusă ca reconstituire fațadei edificiului lui Servilius Fabianus. Ținând seama de forma incipientă de prelucrare a piesei este foarte puțin probabil ca aceasta să fi fost angajată în construcție, dar forma ei face foarte probabilă apartenența ei la proiectul fațadei. În cazul celorlalte două piese nu există indicii care să permită atribuirea lor fațadei edificiului lui Servilius Fabianus. Arhitrava nedecorată este conform formei ei o arhitravă de zid, iar arhitrava transversală finită deși s-ar încadra într-o construcție de tip *scaenae frons* nu corespunde dimensiunilor arhitravei cu inscripție atribuită fațadei și nu prezintă alte indicii care să-i permită atribuirea la edificiul menționat. Aceste piese trebuie să fi aparținut cel mai probabil uneia dintre construcțiile de perioadă romană situate pe faleza de sud-vest a Peninsulei tomitane. Descoperirea acestor patru piese într-un context identic poate fi pusă pe seama unei grupări în vederea unei transportări intenționate dar neconcretizate într-un muzeu, după cum s-a întâmplat în momente diferite cu restul pieselor atribuite edificiului lui Servilius Fabianus și aflate astăzi în diferite colecții în București și Constanța.

Diese Studie¹ stellt einen Befund aus Constanța (Tomis) vor, der als Marmorwerkstatt für Bauteile interpretiert wurde. Die Untersuchung dieses Befundes bietet einen Anlass, die Frage nach Bearbeitungsetappen und -plätzen marmorner Architektur zu erörtern, und zwar im Kontext einer Region ohne Marmorvorkommen, wie es bei der westlichen Schwarzmeerküste der Fall ist.

* Natalia Toma: Christian-Albrechts-Universität, Kiel, Institut für Klassische Altertumskunde. Klassische Archäologie.

¹ Diese Studie geht auf einen Vortrag zurück, der im Rahmen des Symposions Architectură. Restaurare. Arheologie im April 2010 gehalten wurde (ARA/11). Das Material ist im Laufe der Jahre 2008–2010 in Constanța zusammengetragen worden mithilfe der Leitung und der Kollegen des dortigen Museums für Nationalgeschichte und Archäologie. Mein Dank gilt den Museumsdirektoren G. Papuc, C. Chera und G. Custurea sowie den Kollegen Z. Covacef, C. Pașca, D. Banciu und L. Cliante.

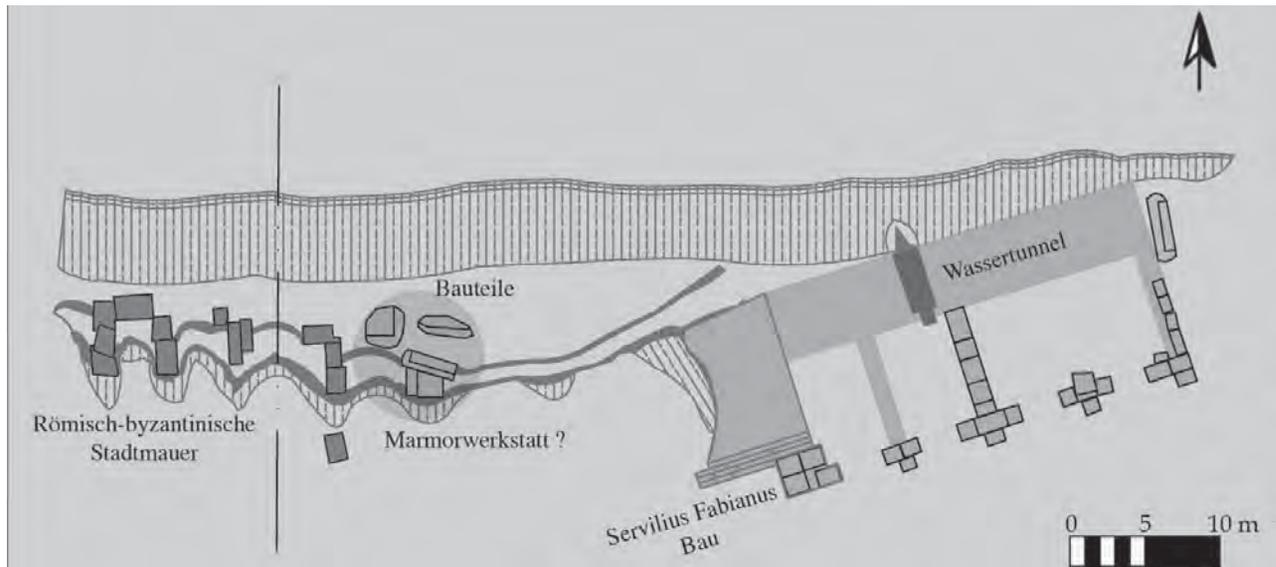


Abb. 1 Zeichnerische Aufnahme des sog. Servilius-Fabianus-Baus. N. B. die Gruppe von Bauteilen zwischen der Stadtmauer und dem Bau selbst (N. Toma nach O. Tafrafi 1930, Abb. S. 52)

1. Die Entdeckung und Identifizierung der sog. Marmorwerkstatt für Bauteile

Im Rahmen groß angelegter Freilegungsarbeiten antiker Baustrukturen wurden in Constanța (Tomis) Ende der 50er Jahre die Reste einer sog. Marmorwerkstatt für Bauteile entdeckt. Ausschlaggebend für die Identifizierung einer Werkstatt waren unfertige Bauteile, die auf einer Schicht Marmorsplitter gelegen haben sollen.² Die knappe Veröffentlichung durch Canarache und v. a. die in diesem Rahmen entstandene photographische Dokumentation erlauben sowohl die Lokalisierung als auch die Identifizierung eines Teils des Bestandes dieser sog. Werkstatt.

Die sog. Werkstatt wurde am südwestlichen Abhang der tomitanischen Halbinsel in unmittelbarer Nähe der römisch-byzantinischen Stadtmauer entdeckt. Nach Canarache befand sie sich ca. 50 m von einer am Anfang des 20. Jhs. von Tafrafi als Tempel identifizierten Anlage entfernt neben dem alten Hafenkai und der Stadtmauer.³ Wie bereits an anderer Stelle ausgeführt, handelt es sich bei dieser benachbarten Anlage offensichtlich um den sog. Servilius-Fabianus-Bau,⁴ der indes bei dem o. g. Anlass nicht erneut freigelegt wurde⁵ (Abb. 1). Wie der photographischen Dokumentation zu entnehmen ist, traten die Reste der sog. Werkstatt im Laufe der Freilegung der Stadtmauer ans Licht und befanden sich unter dem modernen

² Trotz Ankündigung wurden diese Ausgrabungen nie veröffentlicht (Canarache *et al.* 1963, Anm. 1-5). Eine Charakterisierung dieses Befundes erfolgte im Rahmen der Veröffentlichung der Skulpturen, s. Canarache *et al.* 1963, S. 120-121, und im archäologischen Führer des Museums von Constanța, Canarache 1969, 113. Im Jahr 1992 veröffentlichte Z. Covacef im Rahmen einer Studie zur Skulpturwerkstätten in Tomis zwei Fotos, die die Rekonstruktion des genauen Fundkontextes ermöglichen: Covacef 1992, S. 210, Abb. 1-2. Einsicht in das photographische Archiv des Museums (2008 und 2009) in Constanța ermöglichte es mir, die während der Grabungen entstandene Dokumentation zur Kenntnis zu nehmen und so die damaligen Funde zu identifizieren.

³ Der Bereich der Ausgrabungen am südwestlichen Abhang der tomitanischen Halbinsel wurde wegen des schlangenartigen Verlaufs der modernen Straße „La serpentină“ genannt. Im modernen Stadtplan entspricht dieser Bereich dem Hafeneingang Nr. 3 (Poarta 3).

⁴ Zu Lage, Bautyp und Bauteilen des Servilius-Fabianus-Baus s. Toma 2009a, S. 90-92, Toma 2009b und demnächst N. Toma, *The marble trade in Moesia Inferior. Its origin and its characteristics* in Proceedings of the 9th International Conference of the Association for the Study of Marbles and Other Stones in Antiquity, Tarragona (Spain) 2009 (im Druck).

⁵ Auf dem Plan des Servilius-Fabianus-Baus, der von O. Tafrafi 1930 veröffentlicht wurde, lässt sich zwischen der Stadtmauer und dem Bau selbst eine Gruppe von vier Bauteile erkennen (vgl. Toma 2009b, Abb. 5). Leider reicht die zeichnerische Dokumentation nicht aus, um die Form der Bauteile zu identifizieren und somit einen Vergleich mit dem Befund der sog. Marmorwerkstatt vorzunehmen.

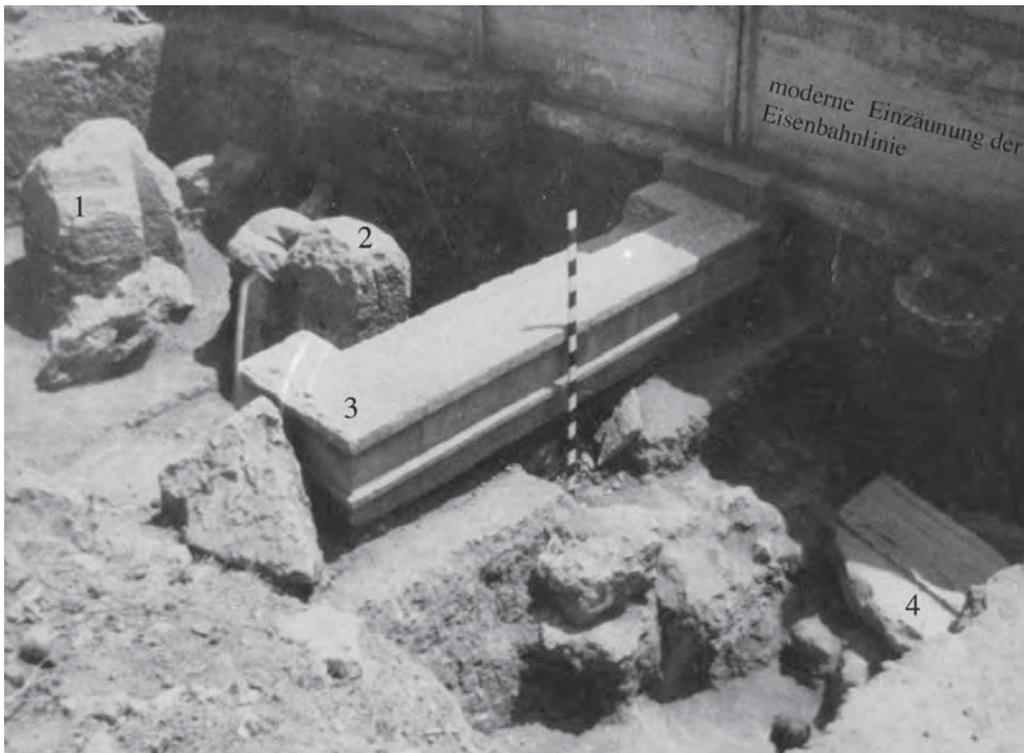


Abb. 2 Photographische Aufnahme der sog. Marmorwerkstatt für Bauteile (Photothek des MINAC)

Laufniveau unmittelbar unter der Einzäunung der modernen Bahnlinie (Abb. 2).

Zu der Werkstatt gehörten laut Canarache vier oder fünf große Bauteile⁶ aus Marmor (Architrave, ein Gesims und ein Sarkophagdeckel), die alle unterschiedliche Stadien der Bearbeitung aufweisen. Dank der Fotos, auf denen man die Bauteilformen gut erkennt, lassen sich vier von diesen Bauteilen im archäologischen Park in Constanța identifizieren.⁷ Ihre Betrachtung offenbart, dass es sich um eine heterogene Gruppe handelt: ein grob bearbeitetes Giebelfragment eines offenen Giebels, ein stark bestoßenes und bereits versetztes Eckgesims, ein vollständig profilierter, aber nicht fertig dekoriertes Architrav-Friesblock sowie ein fertig dekoriertes Architrav-Friesblock, der bereits versetzt war. Eine genaue Beschreibung der Bauteile soll diese Beobachtungen aufschlüsseln.

2. Der Bauteilebestand der Werkstatt

Bauteil Nr. 1: der Giebel (Abb. 3–4)

Bei dem Bauteil, das von Canarache als Sarkophagdeckel bezeichnet worden ist, handelt es sich offensichtlich um die Giebelecke eines sog. offenen oder gesprengten Giebels. Der 130 cm hohe Eckgiebel ist ca. 105,5 cm breit und hat eine Tiefe von ca. 125 cm. Das Stück weist einen sehr frühen Bearbeitungsgrad auf: einzelne

⁶ Canarache *et al.* 1963, 120 gibt vier als Anzahl der gefundenen Stücke. Zwei davon seien in einem frühen Bearbeitungsgrad, zwei dagegen in einem fortgeschrittenen. Als Bauformen nennt er ein Gesims und einen 5 m langen Architrav. Dieser Architrav kann mit Sicherheit identifiziert werden, ist aber nur ca. 457 cm lang (s.u.). Im Museumsführer von 1969 spricht Canarache von *fünf* Bauteilen, und zwar von Architraven, Gesimsen und einem Sarkophagdeckel. Z. Covacef zitiert 1992 einen früheren Bericht Canaraches und nennt als Bauteile einen 5 m langen Architrav, ein Gesims, zwei riesige Eckkapitelle (!) und das Oberteil eines Sarkophages (Covacef 1992, Anm. 9). Kapitelle lassen sich auf den Fotos der sog. Werkstatt aber nicht erkennen; die Beschreibung „două capitele imense, de colț“ wird vielmehr mit den Wandkapitellen mit Akanthus und Pfeifen in Verbindung zu bringen sein. Ein solches Wandkapitell befindet sich im Archäologischen Park, ein zweites in der nördlichen Portikus des Museums und ein drittes in der MNA-Sammlung in Bukarest. Diese Wandkapitelle sind auch auf der Gesamtaufnahme des Servilius-Fabianus-Baus bei Pärvan zu erkennen, s. Pärvan 1915, S. 428, Anm. 2, Taf. VI, 1-2.

⁷ Sie sind auf hohe Betonpfeiler gestellt, was ihre Untersuchung erschwert.



Abb. 3 Giebel. Frontseite (N. Toma)



Abb. 4 Giebel. Nebenseite (N. Toma)

Elemente wie Geisa, Sima, Giebelfeld und Akroterbasis sind zwar durch scharfe Linien angerissen, aber sonst nur grob mit dem Spitz Eisen in Form gebracht. Allein das Unterlager ist mit dem Zahneisen abgeflacht; die übrigen Flächen zeugen nur vom Einsetzen eines Spitz Eisens. Am Schräggeison lässt sich eine Reihe großer halbkreisförmiger Abschlagsspuren erkennen, die wohl modernen Ursprungs sind. Das Bauteil ist aus einem grobkörnigen, weißgrauen Marmor gearbeitet.

Bauteil Nr. 2: das Gesims (Abb. 5–6)

Das stark bestoßene L-förmige Gesims mit einer Höhe von 71 cm ist auf der Innenseite mit Zahnschnitt, Eierstab und Akanthusfries verziert. Seine Form weist eindeutig darauf hin, dass es sich um ein Eckstück handelt, das wahrscheinlich eine vorspringende Architektur (Tabernakel) überkrönte. Weitere Dekorregister wie das Geison und die Sima sind zerstört. Den alten Aufnahmen ist aber zu entnehmen, dass dieses Bauteil

Abb. 5
Gesims. Ansicht
(N. Toma)

versetzt war, da es auf dem Unterlager zwei Löcher aufweist, die dem Anheben oder der Verdübelung dienen. Die Rückseite des Bauteils, die mit einem Spitz Eisen bearbeitet ist, lässt die Struktur des weißgrauen Marmors als grobkörnig erkennen.

Bauteil Nr. 3: der undekorierte Architrav-Friesblock (Abb. 7–8)

Der 457 cm lange Architrav-Friesblock besitzt eine Höhe von 72 cm und besteht aus einem Dreifaszienarchitrav



Abb. 6 Gesims. Unterseite mit Versatzvorrichtungen (Photothek des MINAC)

und einem flach ausgearbeiteten Fries.⁸ Die Dekorregister sind sorgfältig profiliert und mit dem Zahneisen ausgearbeitet. Die Rückseite ist grob gespitzt, die Unterseite dagegen mit dem Zahneisen geglättet. Da die Nebenseiten des Architravs dieselbe Form der Profilierung wie die Frontseite aufweisen, muss es sich um einen Frontarchitrav handeln. Die Faszien sind durch ausgeformte Stäbe getrennt und von einem schrägen Profil abgeschlossen; der flach ausgearbeitete Fries endet ebenfalls mit einem schrägen Profil. Versatzspuren sind auf der Unterseite nicht vorhanden und lassen sich anhand der alten Fotos auch nicht auf dem Oberlager erkennen. Das Fehlen einer Soffitte – typisch



Abb. 7 Undekorierter Architrav-Friesblock. Frontseite (N. Toma)



Abb. 8 Undekorierter Architrav-Friesblock. Rückseite (N. Toma)

⁸ Dieser Architrav-Friesblock lässt sich dank der photographischen Dokumentation mit dem von Canarache ungenau als 5 m langen Architrav bezeichneten Bauteil identifizieren, Canarache *et al.* 1963, 120.

bei einem freistehenden Architrav – gibt einen Hinweis darauf, dass es sich eher um einen auf eine Wand aufgesetzten Architrav handeln könnte. Ähnlich wie das fertige Gesims besteht auch dieser Block aus einem weißgrauen, grobkörnigen Marmor.

Bauteil Nr. 4: der Architrav-Friesblock (Abb. 9–10)

Das Bauteil mit einer Länge von ca. 225 cm besteht aus einem Dreifaszienarchitrav mit einer Gesamthöhe von 57 cm und einem flachen Fries mit einer Höhe von 22 cm. Die auf Gehrung geschnittenen Schmalseiten weisen darauf hin, dass dieses Werkstück als Seitenverbindung zwischen einem Rückwand- und einem Frontarchitrav diente. Das Klammerloch auf dem Unterlager bildet ein eindeutiges Argument dafür, dass



Abb. 9 Architrav-Friesblock. Unterseite mit Soffitte (N. Toma)



Abb. 10 Architrav-Friesblock. Ansicht der Fundlage mit großen Marmorsplittern (Photothek des MINAC)

das Bauteil versetzt wurde. Seine stark zerstörte Dekoration besteht aus drei Faszien, die von gedrehten Schnurstäben getrennt und von einem Perlstab und einem lesbischen Kymation abgeschlossen werden (Abb. 10). Der Fries ist undekoriert, die Unterseite des Architravs mit einer 183 cm langen Soffitte verziert. Das Bauteil weist im Bereich des Frieses eindeutige Spuren nachträglicher und systematischer Zerstörung auf, die offensichtlich durch das Behauen mit einem Meißel entstanden sind. Der Block besteht aus einem weißgrauen, grobkörnigen Marmor und zeigt auf der Unterseite lange, parallel verlaufende dunkelgraue Bänderungen.

Die Beschreibung der Bauteile macht deutlich, dass außer dem Fundzusammenhang und dem ähnlichen Material keine Anhaltspunkte vorliegen, die es gestatten, diese Bauteile als geschlossene Gruppe zu betrachten. Canaraches Identifizierung des Befundes mit einer Marmorwerkstatt für Bauteile beruht zum einem auf dem Fund von Marmorsplittern, zum anderen auf dem unfertigen Bearbeitungszustand der

Bauteile. Dies bedarf der Prüfung: Vergleichbar große Marmorsplitter, wie auf dem Abb. 10 erkennbar entstehen normalerweise in der ersten Phase der Bearbeitung, wenn aus einem Block die Roh-Struktur des anzufertigenden Bauteils geformt wird. Dies kann jedoch bei dem Architrav-Friesblock (Bauteil Nr. 4), wo sogar die Feindekoration fertig ausgearbeitet war, wie z. B. die Schnurstäbe zwischen den Architravfaszien, nicht der Fall gewesen sein. Dass in unmittelbarer Nähe dieses Bauteils zahlreiche große Marmorsplitter zutage getreten sind, soll eher auf eine rezente absichtliche Zerstörung zurückgeführt werden.

Was das Argument der Unfertigkeit der Bauteile angeht, muss festgestellt werden, dass zwei der vier Bauteile, das Gesims (Bauteil Nr.1) und der Architrav-Friesblock (Bauteil Nr. 4), nicht nur fertig dekoriert, sondern sogar an einem Bau versetzt waren. Unfertigkeiten lassen sich nur bei den übrigen zwei Bauteilen, Architrav-Friesblock (Bauteil Nr. 3) und Giebel, (Bauteil Nr. 1), nachweisen. Diese zeigen jedoch unterschiedliche Bearbeitungsstadien. Dem Architrav-Friesblock fehlt lediglich der Dekor, was aber nicht heißen muss, dass dieses Bauteil nicht versetzt war. Marmorne Architektur des 2. Jhs. n. Chr. liefert vielmehr Beispiele für fertige Bauten, deren Säulenordnungselemente nur bossierten oder profilierten Dekor aufweisen. Als Beispiele seien genannt ein Gebälkblock aus den Thermen in Odessos sowie Friese aus dem Eingangsraum der Hafenthermen in Ephesos.⁹

Tatsächlich ist der Giebel (Bauteil Nr. 1) das einzige Bauteil, das einen frühen Bearbeitungszustand aufweist. Nur sein Unterlager ist mit dem Zahneisen abgeflacht, wahrscheinlich deswegen, um bei einem Bauteil dieser Größe das während der Bearbeitung notwendige Drehen zu vermeiden.

Alle vier Bauteile, die mit Sicherheit diesem Fundkomplex zugeordnet werden können, bestehen aus einem weißgrauen, grobkörnigen Marmor mit paralleler dunkelgrauer Streifung. Dies ist charakteristisch für prokonnesischen Marmor, der auch sonst in der Kaiserzeit im Bereich der westlichen Schwarzmeerküste für Bauzwecke importiert worden ist.

3. Interpretation des Befundes der sog. Marmorwerkstatt von Tomis

Um die heterogene, aus Bauteilen unterschiedlichen Bearbeitungsgrades bestehende Gruppe interpretieren zu können, ist eine Diskussion bezüglich der Bearbeitungsstadien und -plätze marmorner Bauteile zu führen. Da eine ausführliche Behandlung den Rahmen dieses Artikels sprengen würde, sei auf wichtige diesbezügliche Forschungen hingewiesen.

Das Interesse für Marmorstudien der letzten Jahrzehnte, vor allem die Studien von Asgari zu den Marmorbrüchen auf der Insel Prokonnesos, haben den Nachweis erbracht, dass bestimmte Bauteile bereits im Steinbruch oder in seiner unmittelbaren Nähe hergestellt worden sind.¹⁰ Diese Beobachtung, die Asgari anhand von unterschiedlichen Bauteilgattungen (Basen, korinthische Kapitelle und Gebälkelemente) aus den prokonnesischen Marmorbrüchen gemacht hat, findet eine Bestätigung in den Brüchen, in denen bunte Marmore abgebaut worden sind. Dort ist diese Art der Herstellung von Bauteilen, vornehmlich monolithischer Säulenschäfte,¹¹ gängig.

Die Bearbeitung von Bauteilen in den Steinbrüchen beinhaltet allerdings nicht, wie vor allem der Fall von Prokonnesos zeigt, ihre Fertigstellung, sondern nur einen intermediären Bearbeitungsgrad, die sog. Vorfertigung.¹² Die Vorfertigung verfolgt in erster Linie das Ziel, einen rohen Block in die gewünschte Form

⁹ Zum Gebälk im Frigidarium der Thermen in Odessos s. N. Toma, *The marble trade in Moesia Inferior. Its origin and its characteristics* Proceedings of the 9th International Conference of the Association for the Study of Marbles and Other Stones in Antiquity, Tarragona (Spain) 2009 (im Druck).

¹⁰ Asgari 1988, *eadem* 1990, *eadem* 1992.

¹¹ Monolithische Säulenschäfte wurden beispielsweise in den Steinbrüchen bei Alexandria Troas, s. Ponti 1995, S. 294-301; S. 309-312, auf Euböa, s. Vanhove *et al.* 1996, S. 33-35; S. 39-43 und am Mons Claudianus, s. Peacock, Maxfield 1997, S. 178, S. 201-204.

¹² Entscheidend im Erkennen und der Definition des Phänomens der Vorfertigung marmorner Bauteile bleiben die Ergebnisse der Untersuchungen von Asgari. Zu den Bearbeitungsstadien eines korinthischen Kapitels s. Asgari 1988, zu den Basen und Sockeln s. Asgari 1992.

des Bauteils zu bringen. Es ist die Tätigkeit, die die meisten Abschlagreste produziert und das Volumen des zukünftigen Bauteils stark reduziert. Bei der Vorfertigung im Steinbruch werden die einzelnen Elemente eines Bauteils bereits ausgearbeitet, z.T. sogar in Form von Profilen. Diesen Vorfertigungszustand bezeichnet Asgari anhand des Befundes auf der Insel Prokonnesos als „Exportzustand“.¹³ Die im Steinbruch produzierten Bauteile wurden zum Bauplatz transportiert; dort wurde dann nur die Ausführung der fehlenden Dekoration realisiert. Die Vorfertigung von Bauteilen direkt im Steinbruch hängt damit zusammen, dass dadurch das Volumen des zu transportierenden Bauteils verringert wurde und dieses somit leichter zu bewegen war, aber vor allem damit, dass im Steinbruch die auf einen bestimmtem Marmor spezialisierten Arbeitskräfte vorhanden waren. Dieser Aspekt der spezialisierten Arbeitskräfte ist maßgeblich bei der Produktion und Anwendung von marmornen Bauteilen vor allem in Regionen ohne Marmorvorkommen und ohne eigene Marmorbautradition, wie es an der westlichen Schwarzmeerküste der Fall ist. Es besteht die *communis opinio*, dass die Marmortransporte von Steinmetzen begleitet wurden, die für die Fertigstellung der Bauteile vor Ort zuständig waren.¹⁴

Die Fertigstellung der Dekoration erfolgte am Bauplatz, manchmal sogar erst nach dem Versatz der Bauteile am Bau selbst¹⁵. Dafür sprechen etwa Entwurfslinien, die an manchen Bauten entdeckt worden sind, sowie bestimmte Bauteile selbst, bei denen die Dekoration nur teilweise fertiggestellt worden ist. Die spätere Vollendung der Dekoration hatte vor allem den praktischen Grund, das Risiko der Beschädigung eines fertigen Bauteils, etwa im Bereich des Profils, zu minimieren.

Die Bauritzlinien am Bauplatz zeigen häufig sehr komplexe Entwürfe, die darauf hindeuten, dass am Bauplatz nicht nur die Dekoration ausgeführt wurde, sondern auch die tatsächliche Ausarbeitung des Bauteils aus dem Block stattfand.¹⁶ Das bedeutet, dass am Bauplatz nicht nur vorgefertigte Bauteile sondern auch rohe Marmorblöcke angeliefert wurden. Was auf den ersten Blick als Widerspruch erscheint, zeugt eigentlich von der Komplexität des Marmorhandels in der Kaiserzeit. Ob ein Bauplatz mit vorgefertigten Bauteilen oder rohen Blöcken oder womöglich mit beidem beliefert wurde, muss von Fall zu Fall geprüft werden. Es sei aber angemerkt, dass der Nachweis, ob ein unfertiges oder undekoriertes Bauteil im Steinbruch vorgefertigt und am Bauplatz fertig dekoriert oder erst am Bauplatz vollständig bearbeitet und dekoriert wurde, häufig schwer zu erbringen ist.

Zwar kann Steinbearbeitung in Form von Sägen von Marmorplatten oder Zerkleinern von Marmorblöcken auch am Hafen¹⁷ oder im Marmorlager¹⁸ erfolgen, doch wird die Marmorbearbeitung allein aufgrund der Bruchgefahr beim Transport eher in unmittelbarer Nähe des zu errichtenden Baus stattgefunden haben.

Die Schilderung des Forschungsstands zu den Bearbeitungsstadien und -plätzen erlaubt den Schluss, dass es Werkstätten im Sinn eines räumlich definierten Bearbeitungsplatzes für marmorne Bauteile nicht gegeben haben wird, da die Hauptbearbeitungsplätze großer Marmorstücke entweder der Steinbruch oder der Bauplatz selbst waren. Im Fall der Steinbrüche kann der Nachweis anhand großer Halden von Materialabschlägen erbracht werden, während sich die Bauplätze eher durch den Nachweis von Bauentwurfslinien und unfertigen Bauteilen identifizieren lassen. Materialabschläge sind an beiden Bearbeitungsplätzen entstanden, doch sind diese vom Bauplatz in der Regel entfernt worden, also dort nur selten nachweisbar. Materialabschläge, in diesem Fall Marmorsplinter, entstehen durch das Einsetzen von Steinbearbeitungswerkzeugen; ob zwecks Bearbeitung oder zu einer späteren Zeit zwecks Zerstörung des Bauteils, ist nur anhand der am Bauteil abzulesenden Spuren zu entscheiden.

¹³ s. Asgari 1988, S. 119-120.

¹⁴ Die These der wandernden Steinmetze, die Marmortransporte begleiten, wurde von Ward-Perkins aufgestellt, allerdings mit einer spezifischen, aus Nikomedien stammende Werkstatt in Verbindung gebracht; s. Ward-Perkins 1992.

¹⁵ F. Rumscheid, Arbeitsrationalisierung im Bauwesen: von der Bosse zum Reliefformament, in: Festschrift für A. Tirpan (im Druck).

¹⁶ Eine ausführliche Liste von Bauritzlinien, die komplexe Entwurfssysteme für Gebälkarchitekturen darstellen, findet sich bei Mattern 2001, S. 85-93.

¹⁷ Von der Lagerung von Stein am Kai und seiner Bearbeitung, genauer gesagt dem Zersägen im Hafengebiet, berichtet eine in das Jahr 146/7 datierte Inschrift aus Ephesos, IK 11, 1. Nr. 23.

¹⁸ Marmorlager sind bisher nur aus Rom bekannt und dürfen nur in Verbindung mit großen Städten mit reger Bautätigkeit angenommen werden. Zu Marmorlagern in Ostia s. Pensabene 1995; zu Marmorlagern in Rom s. Maischberger 1997.

Die früher vertretene Interpretation des hier untersuchten Befundes als Marmorwerkstatt für Bauteile kann nicht akzeptiert werden. Die Lokalisierung des Fundes in unmittelbarer Nähe des sog. Servilius-Fabianus-Baus, einer Anlage, deren Errichtung aufgrund der zahlreichen unfertigen Bauteile stets bezweifelt wurde, macht die Deutung des gesamten Areals als Bauplatz plausibel. Die Form, die Dekoration und die Dimensionen von Giebel (Bauteil Nr. 1) und Gesims (Bauteil Nr. 2) weisen darauf hin, dass sie vielleicht mit der Fassade des sog. Servilius-Fabianus-Baus zu verbinden sind.

Das stark bestoßene Gesims (Bauteil Nr. 2) stimmt nicht nur in der Dekorabfolge und -form sondern auch in der Höhe mit zwei der vier Gesimsblöcke überein, die 2008 wiedergefunden wurden und anhand des von Pârvan 1914 veröffentlichten Berichtes dem Servilius-Fabianus-Bau zugewiesen werden konnten.¹⁹ In seinem unveröffentlichten Bericht zu den Ausgrabungen in diesem Bereich hat Polonic ein dreieckiges Giebelfragment einer Tür erwähnt,²⁰ das bis heute nicht identifiziert werden konnte. Seine Beschreibung passt aber zu dem hier besprochenen Giebelstück; die Fundlage unterstützt diese Identifizierung. Darüber hinaus wurde bereits der Vorschlag gemacht, es als Bekrönung der sehr wahrscheinlich als Tabernakelarchitektur zu rekonstruierenden Fassade des o.g. Baus anzusehen. Dass es tatsächlich am Bau versetzt wurde, ist aber eher unwahrscheinlich. Die Bearbeitung dieses Bauteils wird wahrscheinlich auf dem Bauplatz stattgefunden haben: bei so riesigen Blöcken, für die ohnehin keine Beispiele im Vorfertigungszustand im Steinbruch vorliegen, ist ein Transport als Block und nicht in vorgefertigter Form wahrscheinlich. Die Absplitterung entlang der Schrägsima der Frontseite erfolgte wie im Fall des fertigen Architravs absichtlich oder entstand möglicherweise bei einer rezenten Verschleppung. Keineswegs handelt es sich um Spuren einer antiken Bearbeitung, die sonst auf dem Unterlager (Zahneisen) sowie an Front- und Rückseite (Spitz Eisen) deutlich erkennbar sind.

Der Architrav-Friesblock (Bauteil Nr. 4) stellt ein fertiges und bereits versetztes Bauteil dar, das der Form und Dekoration nach in einem Tabernakelbau (wie z. B. der Fassade des sog. Servilius-Fabianus-Baus) unterzubringen wäre. Da die Dimensionen dieses Bauteils von denjenigen des Frontarchitravs des Servilius-Fabianus-Baus abweichen und sonst keine direkte architektonische Verbindung zu den restlichen Bauteilen nachgewiesen werden kann, ist seine Zusammengehörigkeit zum o.g. Bauwerk nicht zu beweisen.

Der undekorierte Frontarchitrav kann allein aufgrund seiner Dimensionen weder mit den Bauteilen des sog. Servilius-Fabianus-Baus noch mit denjenigen aus demselben Fundkontext in Verbindung gebracht werden. Die Frage nach dem tatsächlichen Versatz am Bau muss offen bleiben.

Die Anhäufung dieser vier Bauteile könnte die Folge eines beabsichtigten, aber nicht durchgeführten Abtransportes von einem Fundplatz, der am Anfang des 20. Jhs. offen war und während der Grabungen am Ende der 50er Jahre nicht nochmals freigelegt wurde.

Bibliographische Abkürzungen:

Alexandrescu-Vianu 1992 – M. Alexandrescu-Vianu, *Pour une nouvelle datation de la statue drapée de Tomis*, Archäologischer Anzeiger 1992, S. 453-467.

Asgari 1988 – N. Asgari, *The stages of workmanship of the Corinthian capital in Proconnesus and its export form*, in: N. Herz – M. Waelkens (Hrsg.), *Classical marble. Geochemistry, technology, trade*, Proceedings of the NATO Advanced Research Workshop on Marble in ancient Greece and Rome. Geology, quarries, commerce, artifacts. Il Ciocco (Lucca) May 9-13,

¹⁹ Pârvan 1914, S. 435-436. In den Veröffentlichungen von Bordenache 1960, Abb. 8 und Alexandrescu-Vianu 1992, Abb. 8 („verschollen“) wird ein Eckgesims abgebildet. Dieses Bauteil kann Bordenache nur durch Fotos bekannt gewesen sein, denn es wurde offensichtlich nicht zusammen mit anderen Bauteilen des Servilius-Fabianus-Baus nach Bukarest gebracht, sondern verblieb in der Nähe des Baus. Dort wurde es zusammen mit drei anderen Gesimsstücken 2008 während Notgrabungen von L. Cliante wiedergefunden und geborgen. Die vier Gesimsstücke liegen heute vor dem Mosaikgebäude in Constanța.

²⁰ „Coroana triunghiulară a unei uși de marmură frumos sculptată“, s. Toma 2009b, S. 64.

- 1988 (Dordrecht 1988), S. 115-125.
- Asgari 1990 – N. Asgari, *Objets de marble finis, semi-finis et inachéves du Proconnése* in: M. Waelkens, Pierre éternelle du Nil au Rhin. Carrière et préfabrication, Brüssel, 1990, S. 106-126.
- Asgari 1992 – N. Asgari, *Observations on two types of quarry-items from Proconnesus: column-shafts and column-bases* in: M. Waelkens - N. Herz - L. Moens (Hrsg.), *Ancient stones: quarrying, trade and provenance: interdisciplinary studies on stones and stone technology in Europe and Near East from the prehistoric to the early Christian period*, Leuven, 1992, S. 73-80.
- Bordenache 1960 – G. Bordenache, *Attività edilizia a Tomi nel II secolo dell'e.n.*, Dacia NS 4, 1960, S. 255-272.
- Canarache et al. 1963 – V. Canarache, A. Aricescu, V. Barbu, A. Rădulescu, *Tezaurul de sculpturi de la Tomis*, București, 1963.
- Canarache 1969 – V. Canarache, *Das Archäologische Museum in Konstanz*, Braşov, 1969.
- Covacef 1992 – Z. Covacef, *Activitatea sculpturală la Tomis în secolele I – III p. Chr.*, Pontica 25, 1992, S. 207-219.
- I.K. 11.1 – *Inschriften griechischer Städte aus Kleinasien*. Band 11.1. Die Inschriften aus Ephesos, Teil 1a, Bonn, 1979.
- Maischberger 1997 – M. Maischberger, *Marmor in Rom: Anlieferung, Lager - und Werkplätze in der Kaiserzeit*, Wiesbaden, 1997.
- Mattern 2001 – T. Mattern, *Gesims und Ornament. Zur stadtrömischen Architektur von der Republik bis Septimius Severus*, Münster, 2001.
- Peacock, Maxfield 1997 – D.P.S. Peacock, V. A. Maxfield, *Mons Claudianus. Survey and Excavation. Topography and Quarries*, Cairo, 1997.
- Ponti 1995 – G. Ponti, *Marmor Troadense - granite quarries in the Troad. A preliminary survey*, Studia Troica, 5, 1995, S. 291-320.
- Pensabene 1995 – P. Pensabene, *Vie del marmo: i blocchi di cava di Roma e di Ostia. Il fenomeno del marmo nella Roma Antica*, Roma, 1995.
- Tafrali 1930 – O. Tafrali, *Ruinele unei clădiri din epoca imperială romană la Constanța, astăzi dispărute*, Arta și Arheologia 3, 5-6, 1930, S. 52-55.
- Toma 2009a – N. Toma, *Eine Gruppe Pilasterkapitelle korinthischer Ordnung aus Tomis*, Dacia, LIII, 2009, Bucurest, 2009, S. 89-105.
- Toma 2009b – N. Toma, *Tomis – Kustendje – Constanța. Topografia antică tomitană în hărți și însemnări de călătorie din epoca modernă (sec. XIX – începutul sec. XX)*, Caiete ARA 1, 2010, S. 53-74.
- Vanhove et alii 1996 – D. Vanhove with contributions by A. de Wulf, P. de Paepe and L. Moens, *Roman Marble Quarries in Southern Euboea and the Associated Road Networks*, Leiden/New York/Köln 1996.
- Ward-Perkins 1992 – J. B. Ward-Perkins, *Nicomedia and the Marble Trade*, in H. Dodge - B. Ward-Perkins (Hrsg.), *Marble in Antiquity. Collected Papers of J.B. Ward-Perkins*, Archeological Monographs of the British School at Rome, 1992, S. 61-107.